

# Åpne svar

---

Samrådsmøte nr. 2 for kirkelig organisering



## Gruppemedlemmer: Navn, verv og råd

1. Helle Hundevadt, Dovre kyrkjelege råd
2. Knut, Gunn, Eilert og Birgitta.
3. Menighetsrådene i Skrautvål, Aurdal, Tisleidalen og Tingnes samt Nord-Aurdal kirkelige fellesråd
4. Tinglum, HBDR - v. Harling - Østretoten - Bjørklund Tyllidal - Hundevadt Dovre
5. Hamar FR og MR, Finn Huseby fra BDR og Ragnhild Western, Lunner, Berit Skjørshammer, Grue og og Harastua
6. Gro, leder i Øvre Rendalen MR og leder i fellesrådet, fra Rendalen Inger, menighetsrådsleder Vang Hamar Anja, konsulent Elverum kirkelige fellesråd, medlem HBDR fra mai 2023.
7. Gjøvik Dag Landmark - leder FR Gjøvik Cathrine Thorstensen Leder Biri MR Torunn Antonsen Berge Leder Hunn MR Jørund Grimstveit Leder Raufoss MR Marianne Nordahl-Pedersen Leder Vardal MR

## Innspill vedtakspunkt 1

1. Vi sender en felles uttale fra hele gruppa
2. gg
3. Pressisering: 1 a) Verv er lik folkevalgte verv Styringsansvaret i kirken er forankret hos menighetens døpte medlemmer.
4. Hamar - ønsker ikke å stoppe prosessen for dårlig forberedte vedtak og saksframlegg. Prosessen frem til i dag har vært slett, og det er vanskelig å ta stilling vedtaksforslagene som foreligger. Lunner: Generelt: merkelig saksframlegg, det vi skal vedta skal utredes etter at det er vedtatt, Vi har alt for liten informasjon om hva vi faktisk vedtar. Prosessen er kritikkverdig. Det kan virke som om noen ikke har fått viljen sin, men prøver å få det til likevel. Det får et skjær av skinnendemokrati. Det er mange ord, men kansjlemite mening/vanskelig å forstå. Vi kjenner igjen vedtaket om organisasjonsmodell 3. Hvor har det blitt av alt det som skal styrkes. Blir det styrking av den geistlige siden på bekostning av sogneråd, fellesråd og kirkeverge. Prosessen bør forlenges - nå diskuterer vi noe vi egentlig ikke hva. Ønsker ikke "være negativ til endringer, men må få flere fakta på bordet så vi vet hva vi skal mene noe om, og konsekvensen for det vi vedtar, men er alt for bundet av Møller-Nilsensutvalgets anbefalinger, som vel egentlig ble vraket..
5. 1) Kirkelige verv i menighetsråd - det er viktig med god opplæring/introduksjon av ny MR. Dette er generelt for dårlig i dag. Ansvar som legges til MR er til tider større enn det som ligger i mandatet. Det er for mye jobb og ansvar som legges på frivillige. Mye av oppgavene BØR/MÅ ligge hos ansatte og være bedre fremstilt til råd for vedtak. Ansatte lønnes og må gjøre jobben. Avklaring av ansvar og roller MÅ finnes sted tidlig i valgperioden. Vage og ukalre linjer mellom prest/ansatte/rådsledere gir ikke god utvikling av soknene.
6. Vedtak 1. Saksframlegget til KR forsøker å si noe om luthersk kirkeforståelse. Vi savner at dette reflekteres i forslag til vedtak. Det bør sies noe om at styringsansvaret i vår kirke er forankret blant menighetens døpte medlemmer.

## Innspill vedtakspunkt 2

1. 1 Ingen kommentar
2. Felles uttale fra gruppa
3. ggg
4. Vi må vite hva vi delegerer
5. Dette gjelder et fåtall av fellesrådene. Lunner, Gran og Jevnaker, to ulike fylkeskommuner, og to ulike bispedømmer. Prostifellesråd og samarbeidsorganer på tvers av fellesråd ander vi som uaktuelt i vårt område. Men det finnes muligheter for samarbeid. Men vi støtter at det må være lokale forhold som avgjør og at det er BDR som vurderer modellen. BDR må behandle de saker som kommer til rådet, ikke diktere fellesråd. Uten at man dermed lukker muligheten for initiativ fra BDR Det er fortsatt uklart hvordan arbeidsgiveransvaret skal forvaltes når det ene part er ansatt i rettssubjektet og den andre lokalt i fellesrådet. Det er vanskelig å delegere arbeidsgiveransvar som helhet, men delegere ansettelse og andre daglige arbeidsgiverespørsmål.
6. Vedtak 2. Det er bra at det åpnes for at flere enn 12 kommuner / fellesråd kan innføre ny ordning. Vi vil at KR og evt. KA blir instanser som vurderer hvem det kan være aktuelle til å søke om tilslutning til ny ordning. Det vil gi en bedre og helhetlig vurdering enn om hvert bispedømmeråd skal sitte å vurdere dette. Vi støtter saksframlegget som oppfordrer lokale fellesråd til å finne fram til fellesordninger for å overta arbeidsgiveransvar for prestene lokalt. Vi kjenner til flere måter å organisere dette på som samtidig bevarer forholdet til den enkelte kommune. 2a. Den todelte ledelse på bispedømmenivå gjør organiseringen mer komplisert. Når både biskop og stiftsdirektør skal være øverste leder for preste-tjenesten, blir styringen mer uklar. I tillegg forstyrres forholdet til beslutninger gjort i soknets organer og som kan berøre preste-tjenesten. For eks bruk av prest i trosopplæringen. Dette åpner for uklarhet om sakspapirer i soknets organer må godkjennes av biskop og stiftsdirektør før behandling i lokale råd. Vedtaket innebærer også, slik det nå står, at Stiftsdirektøren er daglig leder. Ansettelse og ledelse av prester blir ikke overført til kirkelige fellesråd slik tanken opprinnelig var, bortsett fra for de 12 tidligere omtalte kirkelige fellesråd. 2b. Det må presiseres at det er rDnk som er arbeidsgiver for prestene. Prosten må ivareta styringsretten på delegasjon (fra to rettssubjekt med de nye ordningene).

## Innspill vedtakspunkt 3

1. Innspill i gruppe 4
2. ggg
3. Her kan man lese at BDR blir introdusert som en aktør i ledelsen i soknet. Det må vi være forsiktig med.
4. Se svar på punkt 2 Sognet er ikke et selvstendig rettssubjekt - det er et eget rettssubjekt. Viktig at man ser forskjellen. Vi ønsker å se rDNK i sammenheng
5. Hele punktet er dårlig norsk. Vi støtter NKFR, Dag Landmark sin fremstilling/sitt innspill.
6. Tillegget som kom i KR behandling «...og til å utforske muligheter for samhandling mellom bispedømmerråd og fellesråd i utøvelsen av ledelsen med tanke på hvilke muligheter det gir for å sikre sammenheng i kirken» bør strykes. Forslaget introduserer bispedømmerrådet som operatør av ledelse i soknet. Denne form for ledelse hører soknet til.

## Innspill vedtakspunkt 4

1. Se gr 4
2. ggg
3. Betyr dette at biskopen overprøve vedtak gjort i soknets organer? I så fall er det krevende å forholde seg til og det mp endres.
4. Det er punkter forklares og utdypes - hva betyr helhetlig ledelse og tilsyn? Tilsyn kan vi forstå, men ledelse? Da er vi tilbake til punkt 1, hva er det vi vedtar? BDR må ikke binde oss opp til vi ikke vet hva er
5. Opplevs som et uklart punkt.
6. Vedtak 4. a. Dette er en uheldig formulering – og meget uklar. Hva menes med helhetlig tilsyn? Har andre del-tilsyn? Er det prosten? Vi foreslår at det omformuleres til normal omtale av tilsyn: Biskopen har tilsyn i vår kirke. At det er helhetlig gjør det mer uklart. Og hva betyr det at biskopen har helhetlig ledelse? Hvem utøver han / hun denne ledelse på vegne av? Kan biskopen overprøve vedtak om ledelse i sokneråd? I så fall er det i strid med soknets autonomi. Vi vil peke på at dette er i strid med flere punkter i Tros- og livssynsloven. Forslaget bør strykes. b. Hva dette innebærer er uklart. Hva er formålet? Er det å oppfatte som en styringssamtale, er vi skeptiske. Hvis det er inspirasjon og konsultasjon er vi mer positive, og forventer at biskopen dekker alle kostnader. c. Vi ser ikke at ordet «innkaller» er adekvat. Etter samråd med lokal arbeidsgiver kan det selvsagt inviteres til møter, og da under forutsetning av kostnadsdekning.

## Innspill vedtakspunkt 5

1. Samledelse - hva betyr det? Dette må defineres før vi kan gå videre med et slikt vedtak.
2. delt ledelse, dvs administrativ og faglig. Krever godt samarbeid og faglig integritet fra begge parter. Ser ikke for oss en modell der prost underlegges kirkevergen i ett fellesråd. Igjen, vi gi på en anbefaling på noe vi tror og ikke helt vet hva innebærer. Prosessen etter kirkemøtet i august må være mer åpen enn det Kirkerådet kanskje ser for seg. Det er mye tvil. Det må utredes mer hva det betyr at prestene skal være ansatt i rDnk.
3. 5 a: Totalt skivebom. Kirkevergens roller/oppgaver settes ikke av Krisemøtet. Den som betaler lønna di setter premissene for oppgavene, ansvar og rollen du har..
4. Vedtak 5. a. Bruken av ordet «samledelse» er ikke beskrevet eller definert. Avgjørende er hvem prosten har sitt mandat fra. Med stiftsdirektøren som innehaver av styringsretten blir det uklart om hvordan man forholder seg til soknets selvråderett. Vi opplever ikke dette som en fornuftig ordning. Vi opplever ikke dette som en fornuftig ordning og vil fraråde at dette blir lagt til grunn. b. Forslaget er en direkte inngripen i soknets autonomi, både som demokratisk organ, men også som arbeidsgiverorgan. Kirkevergen er som kjent ikke ansatt i rdnk, men i et annet rettssubjekt - soknet. Forslaget er etter vårt syn klart i strid med tros- og livssynslovens §12, 3.ledd. Vi finner det betenkelig at betydningen av denne bestemmelsen ikke er beskrevet. Som sokn vil vi påberope oss bestemmelsen for vern av vår egen selvstendighet. Som rådsledere ser vi at vedtaket vil føre til endringsoppsigelser av våre kirkeverger – og kanskje noen daglige ledere i menigheter. Eventuelle rettssaker i forlengelsen av dette imøteser vi ikke med glede! Vi er enige i at prostens oppgaver kan beskrives i tjenesteordninger fastsatt av KM, så lenge de ikke berører dagligleders oppgaver og ansvar i soknet.

## Har dere andre innspill til bispedømmerrådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. 1 Ingen kommentar
2. Det er ikke en god prosess. Det er både for komplisert og for vanskelig å sette seg inn i. Det oppleves som noe som går over hodet på alle. Det er ikke på høring før viktige ting blir vedtatt.
3. Ta innspill på alvor, og BDR må ikke binde oss opp til vedtak vi ikke skjønner hva er
4. Vi oppfordrer Hamar BDR medlemmer til ikke å gå for kirkerådets forslag til vedtak.